



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد



ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية

مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد

ا.د. نوري فرحان المياحي

قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية

المقدمة

تعدّ مناقشة رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه محطةً مفصلية في المسيرة الأكاديمية للطلاب، وجوهرها ليست مجرد احتفال شكلي أو إجراء بروتوكولي لنيل الدرجة، بل هي امتحان علمي حقيقي يُظهر مدى نضج الطالب الفكري، وقدرته على الدفاع عن عمله البحثي أمام لجنة علمية خبيرة. وتهدف إلى التأكد من تحقق المعايير الأساسية للبحث العلمي من حيث الأصالة، والمنهجية، والقيمة المضافة.

إن النقاش الأكاديمي الصحيح لا يقتصر على التدقيق في الترتيب والتنظيم والأخطاء اللغوية، رغم أهميتها، بل ينبغي أن يُركز أولاً على المحتوى العلمي:

1. هل المشكلة البحثية واضحة ومحددة؟

2. هل المنهجية المستخدمة مناسبة؟

3. هل النتائج منطقية ومدعومة بالأدلة؟

4. هل الطالب ملّم بالأدبيات ويعي موقع بحثه من خارطة المعرفة؟

غير أن ما نلاحظه – في بعض السياقات – هو أن هذه المناقشات قد تنزلق إلى مجاملات شكلية أو تركّز مفرط على الجوانب الثانوية، فيتحوّل النقاش إلى مناسبة احتفالية أكثر من كونه مراجعة علمية جادة. لذا، فإن مسؤوليتنا الأكاديمية تفرض علينا أن نُعيد الاعتبار للمناقشة العلمية بوصفها لحظة تقييم موضوعي، وفرصة لتعزيز جودة البحث العلمي، وتدريب الطالب على آليات التفكير النقدي والدفاع العلمي المنهجي. وختاماً، فإن الحفاظ على هيبة المناقشة وجودتها لا يخدم فقط المؤسسات الأكاديمية، بل يُسهم في رفع مستوى الثقة في البحث العلمي وفي الخريجين أنفسهم. سؤال في غاية الأهمية ويعكس قلماً مشرعاً حول الهدف الحقيقي من مناقشات رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه. والجواب يتطلب التفريق بين ما يُفترض أن تكون عليه المناقشة، وما يحدث أحياناً في الواقع.



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد

أ.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية



أولاً: ما الهدف الحقيقي من المناقشة الأكاديمية؟

المناقشة الأكاديمية ليست مجاملة، بل هي:

1. اختبار علمي لمستوى الطالب ومدى فهمه العميق للموضوع الذي عمل عليه.
2. تقييم لمساهمة البحث في مجاله العلمي، من حيث الجودة، المنهجية، النتائج، والاستنتاجات.
3. اختبار قدرة الطالب على الدفاع عن عمله، والرد على الأسئلة النقدية بطريقة منهجية وعلمية.
4. فرصة لتحسين العمل قبل النشر أو تقديمه لمجتمع الباحثين، عبر الملاحظات المفيدة.
5. تعليم وتدريب للطلاب على المواقف العلمية والنقاش الأكاديمي.

ثانياً: ما الذي يجب أن تناقشه اللجنة؟

1. المحتوى العلمي للرسالة: الفرضيات، الأهداف، المنهجية، البيانات، النتائج، التحليل، التوصيات.
2. الجانب المنهجي والمنطقي: هل الأدوات المستخدمة مناسبة؟ هل الاستنتاجات مدعومة بالأدلة؟
3. المعرفة الشاملة بالموضوع: هل الطالب مُلم بالأدبيات والمراجع؟ هل يعرف موقع بحثه من خريطة العلم؟
4. الأسلوب الأكاديمي: ترتيب الرسالة، لغة الكتابة، تنظيم المراجع، جودة الرسوم والجدول... إلخ.

ثالثاً: ما الذي يحدث في بعض الحالات (للأسف)؟

في بعض المؤسسات أو من قبل بعض المناقشين، قد تتحول المناقشة إلى:

1. مجاملات شكلية.
2. التركيز الزائد على الأخطاء اللغوية أو الشكلية وتجاهل المحتوى العلمي.
3. عدم مساءلة الطالب فعلياً عن مدى فهمه للرسالة أو دفاعه عن اختياراته العلمية.
4. وجود اتفاق مسبق على منح الدرجة دون نقاش جاد.

الخلاصة: المناقشة الأكاديمية ليست مجرد إجراء شكلي أو احتفال، بل هي جوهر العملية الأكاديمية، وهي امتحان علمي حقيقي يجب أن يركز على المضمون، دون إغفال الشكل، ولكن دون أن يطغى الشكل على الجوهر. إذا كانت المناقشة لا تحقق هذه الأهداف، فهي تفقد معناها الحقيقي وتضعف جودة التعليم العالي والبحث العلمي.



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد



ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية

المحاور الورشة

المحور الأول : أهمية مناقشة الرسائل الجامعية: الغاية والأهداف

مناقشة رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه ليست مجرد إجراء شكلي لإنهاء مرحلة دراسية، بل هي خطوة علمية جوهرية تعكس نضج الطالب الأكاديمي، وتُعد من أبرز مؤشرات جودة البحث العلمي في الجامعات.

أهداف المناقشة الأكاديمية:

1. التحقق من أصالة العمل العلمي:

ا. ضمان أن الرسالة تمثل جهدًا بحثيًا مستقلًا من الطالب.

ب. الكشف عن أي اقتباس غير موثق أو تكرار غير مشروع.

2. تقييم مدى فهم الطالب لموضوعه:

ا. هل يُدرك الخلفية النظرية لموضوعه؟

ب. هل يمكنه شرح منهجيته وأسباب اختياره لها؟

3. اختبار قدرة الطالب على الدفاع العلمي:

ا. مواجهة الأسئلة المتخصصة بثقة ومنطقية.

ب. الدفاع عن النتائج ومناقشة حدود الدراسة.

4. تقدير مساهمة الطالب في مجاله:

ا. مدى جدة الموضوع وأهمية النتائج.

ب. موقع البحث في سياق المعرفة العلمية القائمة.

5. توفير فرصة لتوجيه الطالب:

ا. مناقشة نقاط الضعف بقصد تطويرها قبل النشر.

ب. توجيه الطالب إلى إمكانية تحويل العمل إلى نشر علمي.

6. تعزيز النزاهة الأكاديمية والثقافة البحثية:

ا. نشر قيم التقييم الموضوعي والحوار العلمي.

ب. حماية سمعة الشهادات العليا من التسيب أو المجاملة.



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد

ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية



اقتباسات داعمة:

1. "The viva voce is the culmination of a doctoral journey. It is a space for the candidate to demonstrate mastery, not mere memorization".
دليل جامعة كامبريدج للمناقشات العليا.
 2. "تهدف المناقشة إلى التأكد من أن الباحث قادر على تبرير اختياراته البحثية والدفاع عن نتائجه بثقة علمية وأخلاقية".
دليل الدراسات العليا، جامعة الملك سعود.
- ### أسئلة تحفيزية للنقاش داخل الورشة:

1. ما الفرق بين المناقشة العلمية والمناقشة الشكلية؟
2. هل نشهد تراجعاً في القيمة العلمية للمناقشات؟ ولماذا؟
3. كيف نعيد الاعتبار لدور المناقشة كأداة تقييم علمي فعال؟

المحور الثاني : المعايير الأكاديمية لمناقشة الرسائل الجامعية

لكي تحقق مناقشة الرسائل الجامعية أهدافها العلمية، فلا بد أن تستند إلى معايير واضحة وموضوعية، تضمن العدالة، وتبعدها عن التقديرات الشخصية أو الانطباعات العامة. وجود هذه المعايير هو الضامن الأساسي لجودة التقييم ومصادقية منح الدرجات العلمية.

أهم المعايير المعتمدة أكاديمياً في مناقشة الرسائل:

1. وضوح مشكلة البحث وأهميتها:
 - ا. هل المشكلة واضحة ومحددة بدقة؟
 - ب. هل تم تبرير اختيارها ضمن الإطار النظري والمعرفي للمجال؟
2. الأصالة والابتكار:
 - ا. ما مدى جدة الموضوع؟
 - ب. هل يقدم البحث إضافة معرفية جديدة، أو حلاً لمشكلة قائمة؟
3. سلامة المنهجية المتبعة:
 - ا. هل المنهج مناسب لطبيعة المشكلة؟
 - ب. هل تم استخدام أدوات جمع البيانات وتحليلها بطريقة منهجية دقيقة؟



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد

ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية



4. تحليل النتائج ومناقشتها بعمق:

ا. هل النتائج مدعومة بالأدلة والبيانات؟

ب. هل ناقش الباحث النتائج مقارنة بالدراسات السابقة؟

5. القدرة على الدفاع العلمي:

ا. هل يستطيع الباحث تبرير اختياراته وأسلوبه؟

ب. كيف يتعامل مع الأسئلة الصعبة أو النقد العلمي؟

6. سلامة اللغة والكتابة الأكاديمية:

ا. هل اللغة المستخدمة واضحة ودقيقة؟

ب. هل تم الالتزام بقواعد التوثيق العلمية؟

7. تنظيم الرسالة وشكلها العام:

ا. الترتيب المنطقي للفصول.

ب. وجود ملخصات، فهرس، وملاحق منظمة.

المعايير الخاصة بأداء الطالب في المناقشة:

1. مدى ثقته بنفسه خلال النقاش.

2. قدرته على الإصغاء والتفاعل دون انفعال.

3. استخدام المصطلحات العلمية بدقة.

4. احترام آداب الحوار الأكاديمي.

أمثلة على أدلة رسمية تعتمد هذه المعايير:

1. دليل تقييم الرسائل العلمية - جامعة الملك عبد العزيز: يشترط أن تُقِيم الرسالة بناءً على أربعة عناصر: الأصالة،

المنهج، النتائج، والأسلوب الأكاديمي.

2. جامعة كاليفورنيا - بركلي:

A doctoral dissertation should demonstrate: an original contribution, critical depth, and "

".scholarly precision



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد



ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية

مقترح لتفعيل هذه المعايير:

1. إعداد استمارة تقييم موحدة تشمل هذه النقاط.
2. تدريب أعضاء لجان المناقشة على استخدامها.
3. ضمان حفظ حقوق الطالب عبر تقييم مكتوب وشفاف.

أسئلة للنقاش في الورشة:

1. هل تعتمد كليتك/جامعتك معايير مكتوبة لتقييم الرسائل؟
2. ما الذي يغيب عادة من هذه المعايير عند التطبيق؟
3. كيف يمكن توحيد وتعميم هذه المعايير في المؤسسة الأكاديمية؟

المحور الثالث : الواقع الحالي لمناقشة الرسائل الجامعية : نقد وتحليل

رغم وضوح الأهداف والمعايير الأكاديمية للمناقشات الجامعية، فإن الواقع العملي في العديد من المؤسسات يُظهر تبايناً ملحوظاً بين ما هو مكتوب وما يُطبق. ففي كثير من الأحيان، تتحول المناقشة إلى إجراء شكلي، يُهيمن عليه المجاملات، أو التركيز على جوانب شكلية أكثر من العلمية.

مظاهر الخلل في واقع المناقشات الجامعية:

1. التركيز المفرط على الشكليات:
 - ا. تصحيح اللغة والإملاء يُطغى أحياناً على تقييم الفكرة والمنهج.
 - ب. الاهتمام بالتنسيق والإخراج دون الغوص في عمق المحتوى.
2. المجاملات المبطنه:

- ا. تجنب النقد المباشر بدعوى "رفع معنويات الطالب".
- ب. منح تقديرات عالية دون مبررات علمية كافية.
- ج. تفادي طرح أسئلة محرجة أو معقدة.
3. ضعف تهيئة الطالب للمناقشة:

- ا. غياب التدريب على مهارات العرض والدفاع.
- ب. اعتماد الطالب كلياً على إشراف غير تفاعلي.
4. تفاوت أداء المناقشين:



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد



ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية

ا. وجود مناقشين غير مختصين بدقة في موضوع الرسالة.

ب. اختلاف كبير في معايير التقييم من مناقش لآخر.

5. غياب التوثيق الرسمي لنتائج المناقشة:

ا. عدم وجود تقارير تفصيلية توضح نقاط القوة والضعف.

ب. الاعتماد على انطباعات شفوية أو جمل عامة مثل "الرسالة جيدة".

أمثلة واقعية (دون تسميات):

1. حالات مناقشة لا تتجاوز 15 دقيقة لأطروحة دكتوراه.

2. لجان تمنح تقدير "امتنياز مع مرتبة الشرف" رغم وجود ملاحظات جوهرية.

3. مشرفون يضغطون لقبول الرسائل دون تعديل حقيقي.

الأسباب المحتملة لهذا الواقع:

1. ثقافة المجاملة وعدم التصادم.

2. ضعف الرقابة أو غياب التقييم للمناقشين.

3. اعتبار المناقشة مجرد "إجراء عبور" وليس محطة تقييم.

نتائج هذا الخلل على المدى البعيد:

1. تقويض مصداقية الشهادات العليا.

2. إضعاف ثقة المجتمع الأكاديمي في الإنتاج البحثي.

3. تكرار موضوعات سطحية أو مكررة دون إضافة علمية.

أسئلة للمناقشة داخل الورشة:

1. ما أكثر مظاهر الخلل التي نراها في مناقشات الرسائل؟

2. هل شعرت يوماً أن مناقشة رسالة تمت بشكل شكلي أو مجامل؟

3. كيف يمكن الحد من المجاملات دون الإضرار بجو المناقشة؟



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد



ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية

المحور الرابع : أخلاقيات المناقشة الأكاديمية

المناقشة الأكاديمية ليست ساحة للصراع ولا ساحة للمجاملات، بل هي مساحة للحوار العلمي النزيه والمسؤول. ولهذا، لا تكتمل جودة المناقشات إلا بالالتزام بأخلاقيات أكاديمية تحفظ كرامة الطالب، وتضمن موضوعية التقييم، وتعزز ثقافة الاحترام والصدق العلمي.

مبادئ الأخلاقيات في مناقشة الرسائل الجامعية:

1. العدل والحياد:

- التقييم يكون مبنياً على محتوى الرسالة وليس على العلاقة الشخصية مع الطالب أو المشرف.
- الابتعاد عن الانطباعات أو الخلفيات المسبقة.

2. الاحترام المتبادل:

- احترام شخصية الطالب وعدم استخدام أسلوب التهكم أو التقليل.
- التعامل مع الخطأ العلمي بتوجيه راقٍ لا بتوبيخ.

3. النقد البناء:

- تقديم الملاحظات بهدف التطوير وليس الإحباط.
 - صياغة الأسئلة والملاحظات بطريقة توضح مكن الخطأ وتقتراح بديلاً.
- ##### 4. الشفافية:

- توضيح سبب الملاحظات بربطها بالنص أو النتائج.
 - تقديم توصيات واضحة في تقرير المناقشة.
- ##### 5. تقدير الجهد:

- الاعتراف بما أنجزه الطالب من جهد علمي وإن لم يكن كاملاً.
- عدم إغفال النقاط الإيجابية.

6. ضبط العلاقة بين المناقش والمشرف أو الطالب:

- ابتجانب أي تضارب مصالح.
- عدم المجاملة لمجرد الزمالة أو الصداقة أو المجاملة المتبادلة.



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد

ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية



الممارسات غير الأخلاقية الواجب تجنبها:

1. استخدام لغة غير أكاديمية أو تعبيرات شخصية جارحة.
2. مهاجمة الطالب أمام الجمهور دون داعٍ.
3. تقليل قيمة الرسالة دون تحليل موضوعي.
4. التغاضي عن أخطاء واضحة بدافع المجاملة.

أمثلة على سلوكيات مناقشة أخلاقية:

1. مناقش يقول : "لاحظت أن اختيارك للعينة له مبررات جيدة، لكن هل تعتقد أن حجمها كافٍ لدعم نتائجك؟"
2. مقابل مناقش آخر يقول : "واضح أنك لا تعرف شيئاً عن أخذ العينات!"

كيف نُعزز أخلاقيات المناقشة؟

1. تدريب أعضاء اللجان على فن النقد العلمي.
2. إدراج مدونات سلوك أكاديمية في دليل الدراسات العليا.
3. وجود لجنة رقابية ترصد التجاوزات أو تتلقى الشكاوى.

أسئلة للنقاش داخل الورشة:

1. هل سبق أن شهدت ممارسات مناقشة غير أخلاقية؟
2. ما الفرق بين النقد العلمي والهجوم الشخصي؟
3. كيف يمكن خلق توازن بين الصراحة والاحترام؟

المحور الخامس : نحو تطوير ثقافة المناقشة العلمية

تطوير مناقشات الرسائل الجامعية لا يتوقف عند وضع ضوابط أو نقد الممارسات الخاطئة، بل يتطلب بناء ثقافة أكاديمية واعية تُعلي من شأن الجودة، وتُرسخ فكرة أن المناقشة فرصة للتطوير لا للمحاسبة أو المجاملة.

مكونات ثقافة المناقشة العلمية الفاعلة:

1. التحوّل من الشكل إلى الجوهر:
أ. التركيز على تحليل محتوى البحث ومنهجيته بدلاً من الجوانب الشكلية فقط.
ب. منح وقت كافٍ للأسئلة العلمية الجوهرية أثناء المناقشة.



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد

ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية



2. التأهيل الأكاديمي للمناقشين:

ا.تنظيم ورش عمل ودورات تدريبية حول أسس النقد العلمي وأخلاقيات التقييم.

ب.اعتماد معايير لاختيار المناقشين (الاختصاص، النشر، الخبرة).

3. تهيئة الطالب للمناقشة:

ا.تدريب الطلبة على مهارات العرض والدفاع العلمي.

ب.إدراج جلسات محاكاة (Mock Viva) في برامج الدراسات العليا.

4. التوثيق والتحسين المستمر:

ا.اعتماد نماذج تقييم مفصلة تشمل عناصر الموضوع والمنهج والنتائج والعرض.

ب.رفع تقارير المناقشة بشكل موثق إلى لجان الدراسات العليا لمراجعتها لاحقاً.

5. تشجيع النشر العلمي بعد المناقشة:

ا.تحويل نتائج المناقشة إلى ملاحظات تطويرية تساعد الطالب في نشر عمله.

ب.متابعة الطالب بعد المناقشة من خلال إشراف استكمالي للنشر أو التطبيق.

مبادرات مقترحة لتطوير ثقافة المناقشة:

1.إعداد مدونة سلوك خاصة بمناقشات الرسائل الجامعية.

2.تخصيص لجان إشراف داخل الكليات لمراقبة جودة المناقشات.

3.إقامة مؤتمرات دورية للطلبة لعرض أبحاثهم أمام أساتذة وزملاء قبل المناقشة الرسمية.

أمثلة من جامعات رائدة:

1. جامعة أكسفورد: تعتمد لجنة تحكيم خارجية تراجع تقرير المناقشة لضمان الحيادية.

2. الجامعة الأمريكية بالقاهرة: تنظم دورات إلزامية لطلبة الدراسات العليا بعنوان "كيف تدافع عن أطروحتك؟"

أسئلة مقترحة للنقاش داخل الورشة:

1. ما الخطوات العملية التي يمكن لجامعتك اتخاذها لتحسين ثقافة المناقشة؟

2. هل تأهيل المناقشين يجب أن يكون إلزامياً؟

3. ما رأيك في إدخال مراجعة خارجية لتقارير المناقشة؟



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد



ا.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية

خاتمة المحور: ثقافة المناقشة العلمية لا تُبنى بالتعليمات وحدها، بل عبر الممارسة الواعية، والنقد البناء، والمراجعة المستمرة. وهي مسؤولية تشاركية بين الطالب، والمشرّف، والمناقش، والمؤسسة الأكاديمية.

النتائج والتوصيات : ورشة العمل بعنوان: "مناقشة الرسائل الجامعية: بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية"

أولاً: النتائج

1. وجود تباين واضح بين المعايير الأكاديمية المكتوبة وتطبيقها العملي في مناقشات الرسائل الجامعية.
2. هيمنة الشكلية والمجاملات على كثير من المناقشات، على حساب التقييم العلمي الدقيق.
3. غياب التدريب الكافي للطلبة على مهارات الدفاع العلمي والعرض الأكاديمي.
4. تفاوت مستوى أداء المناقشين، واختلاف كبير في طرق الطرح والنقد، مما يؤدي إلى تفاوت غير عادل في تقييم الرسائل.
5. ضعف التوثيق الرسمي لنتائج المناقشة، واعتماد التقارير العامة أو الصياغات المجاملة مثل: "الرسالة جيدة ولا تحتاج إلى تعديل".
6. غياب مدونة سلوك واضحة تنظم أخلاقيات المناقشة وحقوق الطالب والمناقش والمشرّف.
7. ندرة المبادرات المؤسسية لتطوير ثقافة المناقشة الأكاديمية، سواء عبر الدورات أو التقييم الداخلي لأداء اللجان.

ثانياً: التوصيات

على مستوى المؤسسات الأكاديمية:

1. إعداد دليل شامل لمعايير مناقشة الرسائل الجامعية يتضمن عناصر تقييم واضحة (الموضوع، المنهج، النتائج، العرض، الدفاع العلمي).
2. إقرار دورات تدريبية إلزامية لأعضاء لجان المناقشة حول أخلاقيات النقد وأساليب التقييم الأكاديمي.
3. تنظيم ورش ومحاضرات تدريبية لطلبة الدراسات العليا حول مهارات عرض الرسالة والدفاع عنها.
4. اعتماد نماذج تقييم موحدة تُستخدم أثناء المناقشة، وتُرفق بتقرير اللجنة.
5. إطلاق مدونة أخلاقيات المناقشة الأكاديمية، تشمل ضوابط السلوك، وآداب الحوار العلمي، وحقوق جميع الأطراف.
6. إشراك مناقش خارجي في رسائل الدكتوراه على الأقل لضمان الحيادية.
7. تفعيل المتابعة بعد المناقشة لمراجعة الملاحظات وتنفيذ التعديلات، وربط ذلك بإمكانية نشر البحث لاحقاً.



مناقشة الرسائل الجامعية بين التقييم العلمي والمجاملات الشكلية إعداد



أ.د. نوري فرحان المياحي
قسم الرياضيات / كلية العلوم / جامعة القادسية

على مستوى المشرفين وأعضاء هيئة التدريس:

1. تشجيع الطالب على الاستقلالية الفكرية وعدم كتابة الرسالة بالنيابة عنه أو تولي كل تفاصيلها.
2. تهيئة الطالب نفسيًا وعلميًا للمناقشة من خلال جلسات تدريبية ومحاكاة.
3. تعزيز ثقافة النقد البناء في القسم الأكاديمي، ونبذ المجاملة في التقييم.

على مستوى الطلبة:

1. الاستعداد التام للمناقشة من خلال الفهم العميق للرسالة، وتوقع الأسئلة المحتملة.
2. تنمية مهارات العرض والتواصل العلمي باللغتين العربية والإنجليزية عند الحاجة.
3. الاطلاع على تجارب مناقشات سابقة والاستفادة من آراء الطلبة الذين خاضوا التجربة.